

Vlaardingen, 24 oktober 2024

Bijdrage SBV asieldebat.

Voorzitter,

Het initiatief van ONS Vlaardingen, mede ondertekend door AOV en StadsBelangen Vlaardingen, om een spoeddebat aan te vragen over opvang van extra asielzoekers heeft veel stof doen opwaaien in Vlaardingen.

Eens te meer blijkt dat dit onderwerp enorm leeft binnen de politiek en onder de inwoners van Vlaardingen.

10 Oktober jl. had SBV vooraf aan de Raadsvergadering een informeel goed gesprek met politieke gatekeepers aangaande het belang van eerlijke politiek. Waarbij volledige en tijdige informatievoorziening essentieel zijn om de controlerende rol van Raadslid goed te kunnen vervullen. De gatekeepers waren het hier roerend mee eens.

Nog geen uur later worden vragen van Heel de Stad door de portefeuillehouders onnavolgbaar niet beantwoord. Zoals de voorzitter het treffend zei; "Dat was allemaal niet fraai".

In de week erop het bericht dat Vlaardingen een bieding doet voor opvang van meer asielzoekers.

Met een DUBBELE aantekening van zowel verantwoordelijke portefeuillehouder Somers - Gardeniers van Leefbaar Vlaardingen EN wethouder Van Kalken van Groen Links dat beide partijen om principiële redenen niet akkoord kunnen gaan met het bod?

Dat zijn ACHT van de 19 zetels van de coalitie!!
Dat is een meer dan 40%.

Voorzitter,

StadsBelangen Vlaardingen snapt er niks van en heeft diverse vragen aan de coalitie en wethouder Somers-Gardeniers en wethouder Van Kalken.

Wethouder Somers-Gardeniers,

- Waarom heeft u de Raad niet vooraf geïnformeerd over de principiële keuze van Leefbaar Vlaardingen dat elke asielzoeker meer dan NUL principiële onaanvaardbaar is?
- U heeft als verantwoordelijk wethouder voor deze portefeuille de bieding gedaan aan de laatste regiotafel. Daarnaast heeft u het onderwerp asiel al jaren in portefeuille. Waarom dan pas NU op de proppen komen met de Leefbaar Vlaardingen principiële keuzes?
- Waarom dan ACHTERAF de Raad informeren én een dubbele aantekening laten maken?
- Wat betekenen principes en principiële keuzes voor U? Staat U voor uw principes ongeacht de gevolgen?

Wethouder Van Kalken,

- Waarom heeft u de Raad niet vooraf geïnformeerd over de principiële keuze van Groen Links dat elke asielzoeker minder dan 351 principiële onaanvaardbaar is?
- Wat betekenen principes en principiële keuzes voor U? Staat U voor uw principes ongeacht de gevolgen?

- In de conclusies van de bestuursopdracht aangaande Oriëntatiefase asielopvang Vlaardingen staat het volgende:
“Gezien de hoge druk op de huisartsenzorg, het ambtelijk apparaat en met name het onderwijs, alsmede de onzekerheid omtrent de status en de opvang van 1024 Oekraïense vluchtelingen, de huisvesting van 111 statushouders en de genoemde sociaal economische kenmerken, is het **onverstandig en niet realistisch om te kunnen voldoen aan de gevraagde huisvesting van 351 asielzoekers.**”

Vraag: Uw organisatie geeft LETTERLIJK aan dat de opvang van 351 asielzoekers niet REALISTISCH is? Welke keuze maakt u?

Voorzitter,

Nog een paar laatste vragen aan de wethouders:

- Er was op 10 oktober jl. naar aanleiding van de vragen van ONS Vlaardingen ALLE gelegenheid om uw standpunt kenbaar te maken!
Het ging letterlijk over dit onderwerp.

Het is UW keuze geweest om te zwijgen en er moest een initiatief komen van ONS, AOV en SBV om dit alsnog op de agenda te krijgen en niet weg te moffelen.

SBV is heel benieuwd naar de beweegredenen om de Raad niet te informeren of consulteren.

Is het een moreel principiële keuze?