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Bijdrage StadsBelangen Vlaardingen:

17. Bestemmingsplan Anna van Saksenweg (gecoördineerde procedure)

Raadsvergadering 6 juni 2024.

Voorzitter,

Tot onze verbazing hoorden wij de portefeuillehouder tijdens de raadscommissie van 23 mei jongstleden zeggen; “het dossier klopt volgens de wet en bezwaar maken is gewoon zieken” en “ik ben tevreden over het participatietraject waarbij de gemeente, de projectontwikkelaar, en de wijkbewoners elkaar goed hebben kunnen vinden”.

Terwijl even daarvoor tijdens het sprekersplein de frustratie van de wijkbewoners over de gang van zaken overduidelijk was.

Voorzitter,

Stadsbelangen Vlaardingen begrijpt dat Participatie niet hetzelfde is als Zeggenschap, maar Participatie is ook niet hetzelfde als domweg Informeren.

Luisterend naar de wijkbewoners, wordt er aangegeven de gemeente aan het eind van het proces haar handen aftrekt van elke verantwoordelijkheid over het gelopen proces.

Er wordt verwezen naar de projectontwikkelaar, waar dan blijkbaarde verantwoordelijkheid van de “participatie” ligt.

Volgens SBV zou die bij de Gemeente Vlaardingen moeten liggen, ervaring leert namelijk dat een projectontwikkelaar weinig tot geen belang heeft bij inspraak van direct betrokkenen, het kost tijd, het kost geld, en het lijkt op zieken.

Ervaring leert echter ook dat wij als Raad ernstig tekort zijn geschoten in het meegeven van kaders waaraan een participatieproces moet voldoen.

Na jaren voorbereiden van de omgevingswet kijken we elkaar glazig aan als het over de inhoud van participatie gaat. Of over de verschillende niveaus van participatie en hoe dit aan de voorkant te regelen.

We komen niet verder dan “participatie betekent niet dat er ook moet worden veranderd”.

Dat klopt, want zoals al eerder gezegd, wij begrijpen dat Participatie niet hetzelfde is als Zeggenschap.

Maar, voorzitter, wat zegt het als inwoners al jarenlang op een respectvolle en inhoudelijke wijze communiceren met de gemeente en projectontwikkelaar, maar keer op keer tegen een gebrek aan communicatie aanlopen?

Zoals bijvoorbeeld rapporten die pas openbaar worden gemaakt na dringende oproepen van politieke partijen, of rapporten waar de uitkomst als twijfelachtig zou kunnen worden bestempeld omdat bijvoorbeeld parkeerdruk metingen zijn gedaan tijdens een vakantie jaren geleden?

Voorzitter,

Aannemende dat de Gemeente Vlaardingen de opdrachtgever van dit soort onderzoeken is, welke regels zijn en worden er gehanteerd voor bijvoorbeeld het meten van parkeerdruk, of meer recent de verplaatsing van de nieuwbouw aan de Anna van Saksenweg in de richting van de Holysingel?

De uitkomst hiervan, een verplaatsing van 8.25 meter lijkt minder in het belang voor de wijkbewoners, , die meer geholpen zouden zijn met een verplaatsing van iets meer dan 21 meter. Huidig resultaat is dat wijkbewoners onderling tegenover elkaar staan.

Voorzitter,

Terugkomend op het voorgenomen besluit aangaande Bestemmingsplan Anna van Saksenweg.

In de ogen van StadsBelangen Vlaardingen is het traject afgehandeld door de projectontwikkelaar en heeft mede daardoor een resultaat opgeleverd in het belang van diezelfde projectontwikkelaar, wij van WC Eend adviseren niet voor niets WC Eend. De wijkbewoners voelen zich hierdoor echter al jarenlang gefrustreerd.

Er zijn vele witte vlekken, of beter gezegd, onbeantwoorde vragen.

**Wat het amendement om het object met 21 meter te verplaatsen meer dan rechtvaardigt.**