



Gemeente Vlaardingen

Beantwoording technische vragen

Onderwerp: DOK99, project Holy
Indiener(s): StadsBelangen Vlaardingen, Jorn van der Bie
Datum vragen: 6 juni 2023
Portefeuillehouder: Ivana Somers-Gardenier
Datum beantwoording: 3 juli 2023

Op 6 juni 2023 zijn vanuit StadsBelangen Vlaardingen technische vragen ontvangen over de status, de voortgang en de toekomst van DOK99 Holy project, gelegen aan de Anna van Saksenweg 1. De vragen betreffen zowel de bouwontwikkelingen als een risicoanalyse aangaande calamiteiten.

Voor wat betreft de status en de voortgang van het project wordt aangegeven dat de ontwerpbesluiten (bestemmingsplan, omgevingsvergunning, hogere waarden Wet geluidhinder en aanverwante besluiten) momenteel in voorbereiding zijn voor gezamenlijke besluitvorming door het college. Na instemming door het college hebben de ontwerpbesluiten een formeel juridische status en worden ze gezamenlijk ter visie gelegd voor zienswijzen door een ieder.

De besluitvorming en tervisielegging van de ontwerpbesluiten vindt gezamenlijk plaats, omdat ter realisatie van dit project gebruik wordt gemaakt van de gemeentelijke coördinatie-regeling. De aanvraag om omgevingsvergunning is in het kader van deze procedure reeds ingediend en gepubliceerd. Benadrukt wordt dat besluitvorming en tervisielegging nog moet plaatsvinden.

De 12 technische vragen en de beantwoording ervan luiden als volgt.

Bouwontwikkelingen

Vraag 1:

Welke geluidsnormen gelden voor de omgeving Holysingel – DOK99 omgeving? Graag schriftelijk delen van de normen.

Antwoord 1:

De door u gevraagde informatie is te vinden in het akoestisch onderzoek, welke als bijlage bij het (ontwerp)bestemmingsplan wordt gevoegd. Gelet op de huidige status van de ontwerpbesluiten wordt volstaan met de volgende informatie.

Het plangebied bevindt zich binnen de geluidzone van de wegen A20, Holysingel en Frederik Hendriklaan. Binnen deze zones is de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting voor woningen 48 dB. Het plan ligt ook binnen de zone van industrieterrein Botlek-Pernis. Binnen de zone van een industrieterrein is de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting voor woningen 50 dB(A).

Vraag 2:

Geldt één geluidsnorm voor zowel bestaande bouw als nieuwbouw? Zo ja, heeft dat gevolgen voor de huidige bewoners van de Holysingel?

Antwoord 2:

De bestaande woningen zijn getoetst aan de destijds geldende normen en de beoogde woningen aan de nu geldende normen, welke voor wegverkeerslawaai en industrielawaai neergelegd zijn in de Wet geluidhinder. Het geluideffect van de bowlingbaan op de gevels van de bestaande woningen (neergelegd in het Activiteitenbesluit) verdwijnt. De geluidbelasting van de bron 'industrie' op de bestaande woningen wijzigt niet. Ook de geluidbelasting van de bron 'wegverkeer' op de bestaande woningen wijzigt niet, aangezien het bijbehorende aantal verkeersbewegingen ten opzichte van de bestaande functie (Cultuur en Ontspanning) afneemt. Dit wordt bevestigd in het 'Verkeersonderzoek herontwikkeling Dok99 Vlaardingen' dat als bijlage bij het (ontwerp)bestemmingsplan wordt gevoegd. Gelet op de huidige status van de ontwerpbesluiten wordt volstaan met de voorstaande informatie.

Vraag 3:

Is het rapport over de geluidsnormen reeds gedeeld met de bewonerscommissie? Zo nee, waarom niet? StadsBelangen Vlaardingen ontvangt hiervan graag een kopie.

Antwoord 3:

Nee, het akoestisch onderzoek is nog niet gedeeld met de bewonerscommissie. Het maakt onderdeel uit van de ontwerpbesluiten en deze hebben momenteel geen formeel juridische status. Om die reden wordt afgezien van het delen van het akoestisch onderzoek voordat het college een besluit heeft genomen.

Vraag 4:

Wie is momenteel de huidige eigenaar van de grond op locatie DOK99?

Antwoord 4:

Het perceel met adres 'Anna van Saksenweg 1' kadastraal bekend als gemeente Vlaardingen, sectie K, perceelnummer 1171 is in eigendom bij Dok 99 Vlaardingen B.V.

Vraag 5:

Zijn de alternatieve voorstellen én de bezwaren van de bewonerscommissie gedeeld met de DOK99 projectleider? Zo ja, wat is hierop de reactie? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5:

De projectleider heeft de laatste alternatieve voorstellen en bezwaren ontvangen. Daarvoor zijn reeds meerdere participatiemomenten geïnitieerd tussen de gemeente en de bewonerscommissie om te onderzoeken of er nader tot elkaar gekomen kon worden door de eigenaar/ontwikkelaar en de bewonerscommissie. Dit heeft geleid tot een aanpassing van het plan en hiermee van het (ontwerp)bestemmingsplan. Gelet op de huidige status van de ontwerpbesluiten wordt volstaan met de voorstaande informatie.

Vraag 6:

Wat is de status van de nieuwbouwplannen van de Jumbo?

Antwoord 6:

De gemeente onderzoekt momenteel met de initiatiefnemer de haalbaarheid van deze nieuwbouwplannen. Op dit moment is er nog geen definitieve uitkomst bekend.

Vraag 7:

Wat is de status van het WOB verzoek van de bewonerscommissie n.a.v. het Raadsbesluit van 16 December 2021?

Antwoord 7:

De Wet openbaarheid van bestuur (Wob) is per 1 mei 2022 vervallen, en opgevolgd door de Wet open overheid (Woo). Naar verwachting is het verzoek ingediend na 1 mei 2022. Onduidelijk is welk Wob-/Woo-verzoek van welke datum exact wordt bedoeld.

Vraag 8:

Kunt u – wellicht ten overvloede – de wijziging van het bestemmingsplan delen wat bouwen van woningen i.p.v. recreatie mogelijk maakt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 8:

Gelet op de huidige status van de ontwerpbesluiten wordt volstaan met de algemene omschrijving dat met het beoogde (ontwerp)bestemmingsplan de bouwmogelijkheden (naar gestapelde woningbouw) en gebruiksmogelijkheden (van een bowlingbaan met horecavoorziening categorie 3, naar woningen) van de gronden wijzigen.

Calamiteiten**Vraag 9:**

Kunt u het rapport delen, waarop de parkeerdruk van de wijk is berekend en met welke methodiek? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 9:

Er is geen rapport opgesteld om de parkeerdruk in de wijk te berekenen naar aanleiding van deze ontwikkeling.

Vraag 10:

Gekoppeld aan vraag 9 ook de berekening als initiële plannen doorgang vinden.

Antwoord 10:

Ik verwijs u graag naar antwoord 9.

Vraag 11:

Met de recente brand van benzinepomp Argos op het netvlies, kunt u het calamiteiten-risico delen v.w.b. veilige ontsluiting van de wijk? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 11:

Zoals aangegeven hebben de ontwerpbesluiten geen formeel juridische status, voordat het college hier een besluit over heeft genomen. Om die reden wordt volstaan met de reactie dat uit onderzoeken is gebleken dat er geen aandachtspunten gelden ten aanzien van het bedoelde tankstation in relatie tot de beoogde woningbouw en/of ontsluiting en dat de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond positief op de plannen heeft geadviseerd.

Vraag 12:

Zijn er naar aanleiding van de 2^e brand acties ingezet om calamiteitenrisico te verlagen?
Zo nee, waarom niet. Zo ja, kan dit worden gedeeld.

Antwoord 12:

Bij de gemeente zijn geen nader genomen acties of maatregelen bekend en er is vanuit de gemeente geen nader contact geweest.